



Gdańsk, dnia 14 lutego 2020 roku  
*/za potwierdzeniem odbioru/*

**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie**

**Dyrektor  
Regionalnego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
w Gdańsku**

GD.RZT.70.219.307.SP.2020.JM

## **POSTANOWIENIE**

### **O SPROSTOWANIU OCZYWISTEJ OMYŁKI W DECYZJI**

#### **I UZUPEŁNIENIENIU DECYZJI**

z dnia 5 lutego 2020 r. nr GD.RZT.70.2019.307.D.2020.JM

- I. Na podstawie art. 113 § 1 KPA, w związku z art. 27 c ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (t.jedn. z 2019r. Dz.U poz. 1437), zgodnie z wnioskiem zawartym w piśmie z dnia 11 lutego 2020r.

prostuję z urzędu oczywistą omyłkę w załączniku do decyzji z dnia 5 lutego 2020r. nr GD.RZT.70.2019.307.D.2020.JM, w ten sposób, że:

- 1.) W pkt 1 „Grupy odbiorców usług”, w tabeli „Ceny i stawki opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę”, opis taryfowej grupy odbiorców Grupa W1 w miejsce:

Oznaczenie grupy	Opis taryfowej grupy odbiorców
Grupa W1	Odbiorcy usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, pobierający wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi lub do celów rolniczych, rozliczani na podstawie wodomierza głównego, w 2 miesięcznym okresie rozliczeniowym

<b>Grupa W2</b>	Gmina pobierająca wodę na cele przeciwpożarowe zgodnie z art. 22 u.z.z.w
-----------------	--

otrzymuje brzmienie:

Oznaczenie grupy	Opis taryfowej grupy odbiorców
<b>Grupa W1</b>	Odbiorcy usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, pobierający wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi lub do celów rolniczych, rozliczani na podstawie wodomierza głównego, w 1 miesięcznym okresie rozliczeniowym
<b>Grupa W2</b>	Gmina pobierająca wodę na cele przeciwpożarowe zgodnie z art. 22 u.z.z.w

2.) W pkt 1 „Grupy odbiorców usług”, w tabeli „Ceny i stawki opłat dla zbiorowego odprowadzenia ścieków”, opis grupy odbiorców Grupa K1 w miejsce:

Oznaczenie grupy	Opis grupy odbiorców
<b>Grupa K1</b>	Odbiorcy usług zbiorowego odprowadzania ścieków, rozliczani na podstawie urządzenia pomiarowego lub wodomierza głównego, w 2 miesięcznym okresie rozliczeniowym z odczytem tradycyjnym

otrzymuje brzmienie:

Oznaczenie grupy	Opis grupy odbiorców
Grupa K1	Odbiorcy usług zbiorowego odprowadzania ścieków, rozliczani na podstawie urządzenia pomiarowego lub wodomierza głównego, w 1 miesięcznym okresie rozliczeniowym z odczytem tradycyjnym

3.) W pkt 2 „Rodzaje i wysokości cen i stawek opłat”, w tabeli „Stawka opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych spółki Ekohel sp. z o.o., w pozycji 37 określenie „najwyższe dopuszczalne stężenie” dotyczące „Azot ogólny” w miejsce:

„80”

otrzymuje brzmienie:

„100”,

4.) W pozostałym zakresie odmawiam sprostowania błędu pisarskiego.

II. Na podstawie art. 111 § 1 i 1b KPA, w związku z art. 27 c ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (t.jedn. z 2019r. Dz.U poz. 1437), po rozpatrzeniu wniosku strony zawartego w piśmie z dnia 11 lutego 2020r.

1. uzupełniam decyzję z dnia 5 lutego 2020 r. nr GD.RZT.70.2019.307.D.2020.JM w ten sposób, że:

- w załączniku do niej, w pkt 2 „Rodzaje i wysokości cen i stawek opłat” w tabeli „Stawka za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń komunalnych spółki Ekohel sp. z o.o., w ten sposób, że po wierszu z pozycją 47 dodaje kolejne o treści:

48	ChZT <sub>cr</sub>	1000	mg O/l	16,13zł
49	Chlorki	1000	mg Cl/l	18,00zł

oraz

- zdanie bezpośrednio umieszczone za niniejszą tabelą, po słowach: „Jednostkowa stawka opłaty podwyższonej za przekroczenie dopuszczalnego odczynu wprowadzanych ścieków za jeden m<sup>3</sup>” uzupełnia o zwrot „poza granice 6,5-9,5”

2. w pozostałym zakresie odmawiam uzupełnienia mojej decyzji z dnia 5 lutego 2020r. nr GD.RZT.70.2019.307.D.2020.JM, tj. poprzez uzupełnienie temperatury w tabeli „Stawka za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń komunalnych spółki Ekohel sp. z o.o.”

### Uzasadnienie

W zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt I. pkt od 1 do 3, rozstrzygnięcie to jest zgodne z wnioskiem Burmistrza Helu zawartym w piśmie z dnia 11 lutego 2020r., a ponadto zgodne z pierwotnie przedłożonym przez stronę wnioskiem.

W załączniku do decyzji zapisany został błędnie termin 2-miesięczny zamiast 1-miesięcznego, a ponadto najwyższe dopuszczalne stężenie azotu zostało wpisane w wysokości 80, zamiast 100.

Natomiast brak było podstaw do sprostowania błędu w zakresie dopisania wierszy i pozycji 48-51 oraz dokonania zapisów w tych wierszach w tabeli „Stawka za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń komunalnych spółki Ekohel sp. z o.o.”, albowiem nie zachodził błąd pisarski ani rachunkowy.

Zgodnie z treścią 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Ponieważ te zachodziły tylko w stosunku do opisanych w pkt I pkt 1- 3 sentencji postanowiono jak na wstępie.

W zakresie wniosku dotyczącego, uzupełnienia decyzji, zgodnie z 111 § 1 KPA strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach.

Zgodzić się z wnioskodawcą należy, że w projekcie taryfy przysłanym w mailu z dnia 4 lutego 2020r. został złożony wniosek o określenie opłat od **ChZT<sub>cr</sub>**, chlorków oraz określenia pH ścieków, w ocenie organu należało uwzględnić przedmiotowy wniosek i uzupełnić treść decyzji.

Natomiast z dokumentów zgromadzonych w sprawie nie wynika, aby wnioskodawca żądał określenia temperatury ścieków. Stąd brak było prawnych możliwości uwzględnienia wniosku.

Mając na uwadze na podstawie odpowiednio art. 111 § 1 i 1b oraz 113 KPA orzeczono jak w sentencji.



Z-UP DYREKTORA

  
Karol Rudomina  
Z-ca Dyrektora

### Pouczenie

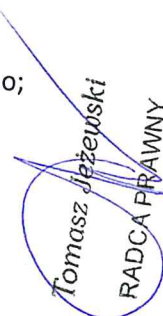
Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia postanowienia zawartego w pkt I – może wnieść od niej zażalenie. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W zakresie rozstrzygnięcia postanowienia zawartego w pkt II zażalenie nie przysługuje. Jednak w tym przypadku zgodnie z art. 111 § 2 KPA przesunięty zostaje dla strony termin do wniesienia odwołania od mojej decyzji z dnia 5 lutego 2020r. nr GD.RZT.70.2019.307.D.2020.JM, który biegnie od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

### Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Hel, ul. Wiejska 50, 84-150;
2. Marta Krakowiecka, Kancelaria Prawna Leśny i Wspólnicy, ul. Platanowa 15, 62-200 Gniezno;
3. EKOHEL Spółka z o.o. z siedzibą w Helu; ul. Kuracyjna 3, 84-150 Hel, Polska
4. a/a.



  
Tomasz Jężeński  
RADCA PRAWNY

